

Protokół z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa, które odbyło się w dniu 25 lutego 2022 roku.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 14.00 i odbyło się w Sali konferencyjnej Urzędu Gminy Michałowice, Pl. Józefa Piłsudskiego 1, 32-091 Michałowice.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności i poufności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 13 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Renata Wiss, Jacek Pietrzyk, Karol Tucharz, Anna Sroga, Jerzy Kozik, Michał Burek, Aneta Dudziak, Arnold Kuźniarski, Małgorzata Kmita- Fugiel, Magdalena Filipek, Daniel Kubler, Jacek Koziół.

Ilekcóż którykolwiek z Członków Komitetu opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecna była ponadto Panie Joanna Sołtys, Katarzyna Topa, Iwona Kociarz i Agnieszka Bednarczyk - Pracownicy Biura.

5. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Pani Anna Sroga wybrana stosunkiem głosów:
 - 1) 13 głosów za,
 - 2) 0 głosów przeciw,
 - 3) 0 głosów wstrzymujących się.Quorum zostało zachowane. Kandydatura Pani Anny Srogi została przyjęta.
6. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.
W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.
Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:
 1. ustalenie sposobu prowadzenia oceny operacji;
 2. omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru 1/2022 - prowadzonego w terminie 17.01.2022-31.01.2022 na działanie Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej;
 3. wyliczenie przez Przewodniczącego Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniach o naborze wniosków oraz ewentualną dyskusję na ten temat;
 4. przeprowadzenie zgodności z LSR, w tym zgodności z PROW operacji, które zostały złożone w ramach wyżej wymienionego naboru, przeprowadzenie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosków, które zostały złożone w ramach wyżej wymienionego naboru.
 5. wolne głosy, wnioski i zapytania;

7. Ustalono, iż ocena operacji będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.
8. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów (osobno dla każdego wniosku). Z oceny wniosku 1/PI/1/2022 wycofał się Pan Arnold Kuźniarski i Pani Małgorzata Kmita-Fugiel, z oceny wniosku 2/PI/1/2022 wycofał się Pan Jarosław Sadowski.
9. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregokolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu wniosków jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę wniosku. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z wniosków zachowane są właściwe proporcje parytetów.

10. Następnie Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, dokonał wyliczenia wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków - w ramach naboru 1/2022 wniosków takich nie stwierdzono.
11. Następnie przystąpiono do omawiania operacji, których dotyczyły wnioski złożone w ramach naboru wymienionych w pkt 2 porządku obrad, a potem przystąpiono do ich oceny i głosowania.
12. Rozpoczęto ocenę wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 1/2022.
- 12a. W pierwszej kolejności Rada dokonała oceny złożonych wniosków pod kątem zgodności operacji z LSR. W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona, Karta oceny zgodności operacji z LSR i Karta weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, następnie Rada dokonywała oceny poszczególnych operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących.

Wyniki wstępnej oceny wniosków są następujące:

Operacja nr 1/PI/1/2022: Wnioskodawca: Gmina Zielonki, tytuł projektu: „Zagospodarowanie terenów rekreacyjno – sportowych w Gminie Zielonki: Sołectwo Bibice – doposażenie placu zabaw oraz montaż piłkochwyłów na boisku sportowym, 2. Sołectwo Dziekanowice – plac zabaw w Dziekanowicach, 3. Sołectwo – Grębnyce – montaż piłkochwyłów na terenie rekreacyjnym wraz z jego oświetleniem”.

Z oceny tego wniosku wyłączył się Pan Arnold Kuźniarski i wyłączyła się Pani Małgorzata Kmita - Fugiel.

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i>
<i>Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?</i>	11	0	0
<i>Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z</i>	11	0	0

tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?			
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	11	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	11	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	11	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	11	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	11	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	11	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY”
<i>Dział weryfikacji</i>		11	0	0
<i>Numer pytania</i>				
I	Nie dotyczy			
II	1	11	0	0
	2	11	0	0
	3	0	0	11
III-V	Nie dotyczy			
VI	1	11	0	0
	2	11	0	0
	3	11	0	0
	4	11	0	0
	5	11	0	0
	6	11	0	0
	6a nie dotyczy			
	7a	11	0	0
	7b	0	0	11
	7c	0	0	11
	7d	0	0	11
	8	0	0	11
9	0	0	11	
VII- XV	Nie dotyczy			
XVI	1	11	0	0
	2	11	0	0
	3	11	0	0
XVII- XVIII	Nie dotyczy			
Zgodność z Programem/ ostateczna zgodność z	TAK	11	0	0
	NIE	0	0	0

Programem				
-----------	--	--	--	--

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.

b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
1. Innowacyjność projektu.	0	11	0	0
2. Czy w miejscowości, w której planowana jest inwestycja, istnieje infrastruktura społeczno-kulturalna lub rekreacyjno-sportowa	0	11	0	0
3. Obszar realizacji projektu	1	11	0	0
4. Realizacja operacji przyczyni się do zwiększenia aktywności społecznej i wzmocnienia więzi z miejscem zamieszkania.	4	11	0	0
5. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu	3	11	0	0
6. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty?	3	11	0	0
7. Stopień przygotowania projektu do jego realizacji (załączniki dokumentujące: koncepcje, projekty, uzgodnienia, pozwolenia.	5	11	0	0

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.	1	11	0	0
2. Beneficjenci projektu.	1	11	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 16 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (11 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 2 pkt., co łącznie dało mu 18 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 63,63 %, a kwota pomocy 139 675,00 zł

2) Operacja nr 2/PI/1/2022: Wnioskodawca: Gmina Michałowice, tytuł projektu: „Dostosowanie boiska sportowego w Więclawicach Starych do potrzeb lokalnej społeczności”.

Z oceny tego wniosku wyłączył się Pan Jarosław Sadowski.

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z <i>Karty weryfikacyjnej operacji</i>	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	12	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	12	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami	12	0	0

przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?			
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	12	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	12	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY”
Dział weryfikacji		12	0	0
<i>Numer pytania</i>				
I	Nie dotyczy			
II	1	12	0	0
	2	12	0	0
	3	0	0	12
III-V	Nie dotyczy			
VI	1	12	0	0
	2	12	0	0
	3	12	0	0
	4	12	0	0
	5	12	0	0
	6	12	0	0
	6a nie dotyczy			
	7a	12	0	0
	7b	0	0	12
	7c	0	0	12
	7d	0	0	12
8	0	0	12	
9	0	0	12	
VII- XV	Nie dotyczy			
XVI	1	12	0	0
	2	12	0	0
	3	12	0	0
XVII- XVIII	Nie dotyczy			
Zgodność z Programem/ ostateczna zgodność z Programem	TAK	12	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.

b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
1. Innowacyjność projektu.	0	12	0	0
2. Czy w miejscowości, w której planowana jest inwestycja, istnieje infrastruktura społeczno-kulturalna lub rekreacyjno-sportowa	0	12	0	0
3. Obszar realizacji projektu	2	12	0	0
4. Realizacja operacji przyczyni się do zwiększenia aktywności społecznej i wzmocnienia więzi z miejscem zamieszkania.	1	12	0	0
5. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu	3	12	0	0
6. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty?	3	12	0	0
7. Stopień przygotowania projektu do jego realizacji (załączniki dokumentujące: koncepcje, projekty, uzgodnienia, pozwolenia.	5	12	0	0

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.	1	12	0	0
2. Beneficjenci projektu.	3	12	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 14 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (11 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 4 pkt., co łącznie dało mu 18 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 63,63%, a kwota pomocy 133 440,00 zł.

Operacja nr 3/PI/1/2022: Wnioskodawca: Ludowy Klub Sportowy „Kosynierzy” Łuczycy, tytuł projektu: „Budowa kontenerowego zaplecza socjalno -sanitarnego przy boisku sportowo – rekreacyjnym w Łuczycach”.

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z <i>Karty weryfikacyjnej operacji</i>	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	13	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	13	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	13	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	13	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą	13	0	0

wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?			
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	13	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	13	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	13	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY”	
<i>Dział weryfikacji</i>		13	0	0	
<i>Numer pytania</i>					
I	Nie dotyczy				
II	1	13	0	0	
	2	13	0	0	
	3	0	0	13	
III-V	Nie dotyczy				
VI	1	13	0	0	
	2	13	0	0	
	3	13	0	0	
	4	13	0	0	
	5	13	0	0	
	6	13	0	0	
	6a nie dotyczy				
	7a	0	0	13	
	7b	13	0	0	
	7c	0	0	13	
	7d	13	0	0	
	8	0	0	13	
9	0	0	13		
VII- XV	Nie dotyczy				
XVI	1	13	0	0	
	2	13	0	0	
	3	13	0	0	
XVII- XVIII	Nie dotyczy				
Zgodność z Programem/ ostateczna zgodność z Programem	TAK	13	0	0	
	NIE	0	0	0	

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.

b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Innowacyjność projektu.	0	13	0	0
2. Czy w miejscowości, w której planowana jest inwestycja, istnieje infrastruktura społeczno-kulturalna lub rekreacyjno-sportowa	0	13	0	0
3. Obszar realizacji projektu	1	13	0	0
4. Realizacja operacji przyczyni się do zwiększenia aktywności społecznej i wzmocnienia więzi z miejscem zamieszkania.	4	13	0	0
5. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu	3	13	0	0
6. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty?	3	13	0	0
7. Stopień przygotowania projektu do jego realizacji (załączniki dokumentujące: koncepcje, projekty, uzgodnienia, pozwolenia.	3	13	0	0

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.	1	13	0	0
2. Beneficjenci projektu.	1	13	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 14 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (11 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 2 pkt., co łącznie dało mu 16 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 100 %, a kwota pomocy 270 000,00 zł

Operacja nr 4/PI/1/2022: Wnioskodawca: Stowarzyszenie Kreatywnie Aktywni, tytuł projektu: „Rozbudowa ogólnodostępnej strefy rekreacyjnej przy budynku świetlicy wiejskiej w Koźlicy w tym budowa utwardzenie terenu, altana, ogrodzenie, obiekty małej architektury w terenie publicznym”.

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”</i>
<i>Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?</i>	13	0	0
<i>Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?</i>	13	0	0
<i>Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?</i>	13	0	0
<i>Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?</i>	13	0	0
<i>Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?</i>	13	0	0
<i>Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?</i>	13	0	0

Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	13	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	13	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY”
Dział weryfikacji		13	0	0
<i>Numer pytania</i>				
I	Nie dotyczy			
II	1	13	0	0
	2	13	0	0
	3	0	0	13
III-V	Nie dotyczy			
VI	1	13	0	0
	2	13	0	0
	3	13	0	0
	4	13	0	0
	5	13	0	0
	6	13	0	0
	6a nie dotyczy			
	7a	0	0	13
	7b	0	0	13
	7c	0	0	13
	7d	13	0	0
	8	0	0	13
	9	0	0	13
VII- XV	Nie dotyczy			
XVI	1	13	0	0
	2	13	0	0
	3	13	0	0
XVII- XVIII	Nie dotyczy			
Zgodność z Programem/ ostateczna zgodność z Programem	TAK	13	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.

b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.
Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
1. Innowacyjność projektu.	0	13	0	0
2. Czy w miejscowości, w której planowana jest	2	13	0	0

inwestycja, istnieje infrastruktura społeczno-kulturalna lub rekreacyjno-sportowa				
3. Obszar realizacji projektu	2	13	0	0
4. Realizacja operacji przyczyni się do zwiększenia aktywności społecznej i wzmocnienia więzi z miejscem zamieszkania.	4	13	0	0
5. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu	3	13	0	0
6. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty?	3	13	0	0
7. Stopień przygotowania projektu do jego realizacji (załączniki dokumentujące: koncepcje, projekty, uzgodnienia, pozwolenia.	3	13	0	0

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”
1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.	1	13	0	0
2. Beneficjenci projektu.	3	13	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosków otrzymał 17 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (11 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 4 pkt., co łącznie dało mu 21 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 100 %, a kwota pomocy 300 000,00 zł

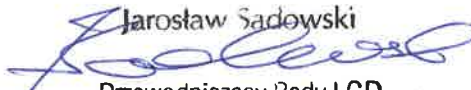
13. Po zakończeniu oceny wniosków z naboru 1/2022 Rada dokonała ustalenia intensywności pomocy oraz kwoty wsparcia dla poszczególnych operacji.
14. Na podstawie dokonanych ocen operacji według lokalnych kryteriów wyboru w stosunku do każdej operacji, która podlegała ocenie i po ustaleniu kwoty wsparcia, Rada podjęła **uchwałę o wybraniu operacji do finansowania oraz o ustaleniu intensywności pomocy i kwoty wsparcia**. Podjęto następujące nr uchwał: II/1/22-II/4/22.
15. Kolejno podjęto uchwałę dotyczącą przyjęcia lisy operacji, uznanych za zgodnych z ogłoszeniem o naborze wniosków i zgodnych LSR. Podjęto następujący nr uchwały II/5/22
16. Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji, Rada sporządziła **listę operacji wybranych do finansowania** ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów i oddzielając operacje, które uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków od tych operacji, które takiej liczby punktów nie uzyskały. W stosunku do listy podjęto stosowną uchwałę zatwierdzającą tę listę. Podjęto następujący nr uchwały II/6/22.

Wszystkie wyżej wymienione uchwały zostały podjęte jednogłośnie.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. 17.00.



 (Podpis sekretarza posiedzenia)


 Jarostaw Sadowski
 Przewodniczący Rady LGD

 (podpis Przewodniczącego Rady)